

La inteligencia artificial y el trabajo en la Argentina: tres escenarios al 2030

Adaptación del modelo de Korinek, Jones, Sacher, Cotter y McCrory (2026) a la Argentina · Colossus Lab · septiembre de 2026

Con la misma tecnología y al mismo ritmo que en EE.UU., la IA le daría a la Argentina menos crecimiento y menos desempleo que a EE.UU., pero concentraría el golpe en el trabajo más formal, calificado y mejor pago, y en la Ciudad de Buenos Aires. Buena parte de la ganancia se iría al exterior como renta del capital, y el desempleo que genere lo absorbería en parte la informalidad.

Resumen

Estos son **escenarios**, no pronósticos: muestran qué pasaría en la economía argentina si la IA avanzara como en cada uno de los tres escenarios del paper (modesto, sustancial y extremo), comparado con un camino sin IA. Todas las cifras son de enero de 2030.

- **Hay menos trabajo expuesto.** Las ocupaciones cognitivas (administrativas, profesionales, técnicas, comerciales) son el 48,6 % del empleo urbano argentino, contra el 62,4 % en EE.UU. Dentro de cada grupo, la exposición a la IA es casi la misma que en EE.UU. La diferencia es de composición.
- **El PBI gana menos que en EE.UU.:** 0,9 %, 5,2 % y 20,2 % por encima del camino sin IA en los tres escenarios, contra 1,6 %, 8,3 % y 32,4 % en EE.UU. Pesan tres cosas: hay menos tareas cognitivas, la adopción de la IA va detrás de la de EE.UU. y la participación del trabajo en el ingreso es menor.
- **El ingreso nacional gana todavía menos.** Si tres cuartos del capital nuevo que atrae la IA son extranjeros, el ingreso que queda en el país sube 3,4 % en el escenario sustancial y 12,0 % en el extremo.
- **El salario cognitivo cae y el del resto sube.** En el extremo, el salario de los cognitivos queda 12,7 % por debajo del camino sin IA y el del resto 18,5 % por encima. La participación del trabajo cae de 54 % a 45,1 %.
- **El desempleo sube menos que en EE.UU.** En el extremo, la desocupación llega a 11,6 % (+4,2 puntos sobre el normal argentino de 7,4 %), contra +8,1 puntos en EE.UU. El mercado argentino rota más y los que consiguen empleo cambian más de grupo. Si además la informalidad absorbe a los desplazados, la desocupación del extremo puede bajar hasta 9,3 %, a costa de hasta 6,6 puntos más de la fuerza laboral en empleos informales, que rinden menos (cuánto absorbe la informalidad es un supuesto: el rango va de nada a eso).
- **El golpe tiene dirección.** Cae sobre el trabajo más formal (informalidad 30,8 % en los cognitivos contra 54,8 % en el resto), mejor pago (1,2 veces el ingreso medio) y más femenino (53,7 % de mujeres). Por aglomerado, la Ciudad de Buenos Aires es la más expuesta: en el extremo se desplazaría el 14,1 % de su empleo.
- **Qué mueve los números.** La difusión de la IA en la Argentina, la elasticidad de la oferta de capital y, para el desempleo, la rigidez del salario cognitivo. Con los supuestos alternativos probados, el PBI del extremo va de 14,1 % a 26,4 % y la desocupación en exceso sobre la normal, de 2,5 a 5,6 puntos.

1. Qué es este trabajo

Korinek, Jones, Sacher, Cotter y McCrory (2026) proponen un modelo para traducir supuestos sobre la IA en caminos para el PBI, los salarios, la participación del trabajo y el desempleo en EE.UU. hasta 2030. La economía tiene dos grupos de ocupaciones: las **cognitivas**, donde la IA puede hacer o ayudar a hacer tareas, y **el resto**. La IA avanza por tres vías: cuántas tareas cognitivas quedan a su alcance (m), en cuántas se usa de verdad (d) y cuánto rinde donde se usa (a). Una parte de lo que alcanza se automatiza y otra se aumenta. Los trabajadores cognitivos que sobran tienen que buscar empleo en otras ocupaciones, y eso lleva tiempo. Además, el salario cognitivo tarda en bajar, y eso agrega despidos.

Este proyecto hace tres cosas:

1. **Replica el modelo** con los parámetros del paper y verifica que da sus números.
2. **Lo calibra para la Argentina** con datos propios: la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC para la estructura ocupacional y los flujos del mercado de trabajo, las cuentas nacionales y otras fuentes para la parte macro.
3. **Lo extiende** con cuatro rasgos de la economía argentina que el modelo original no tiene: la renta del capital que va al exterior, la informalidad, el empleo público estable y las exportaciones de servicios basados en el conocimiento.

Cómo leer las cifras: salvo que se diga otra cosa, son **diferencias contra el camino sin IA en enero de 2030** (un PBI +5 % quiere decir 5 % más alto que el que habría sin IA, no que crezca 5 %). Hay tres tipos de números: **datos** (lo que se mide en la EPH o en las cuentas nacionales), **supuestos** (lo que no se puede medir y se elige, siempre con su alternativa) y **resultados del modelo**. Cada decisión está registrada en DECISIONES.md, con la opción elegida y el motivo.

2. El modelo original y su réplica

La réplica reproduce el paper. De las 80 celdas de su Tabla 3 (tres escenarios y el camino sin IA, veinte variables), 80 quedan dentro de la tolerancia (medio decimal de lo publicado); la diferencia más grande es de 0,06 puntos. También replican las tablas de sensibilidad a la elasticidad del capital (40 celdas, diferencia máxima 0,05) y a la rigidez salarial (49 celdas, 0,13), el estado estacionario del mercado de trabajo y las cifras del texto. Quedan tres brechas chicas documentadas; la única fuera de tolerancia es una variante de una nota al pie (la transferencia de ingreso de la nota 14 da 86,9 % contra 84 %).

Lo que importa del mecanismo para la Argentina:

- El PBI crece porque las tareas automatizadas y aumentadas se hacen más baratas y porque la IA atrae capital. Cuánto capital nuevo llega depende de la **elasticidad de la oferta de capital**; si es alta, casi toda la ganancia de productividad se vuelve PBI, pero también renta del capital.
- La **participación del trabajo cae** porque el salario de toda una tarea automatizada pasa al capital.
- El **desempleo** depende de cuántos cognitivos sobran, de cuán fácil es cambiar de ocupación y de cuánto tarda en ajustarse el salario cognitivo. Con salarios más flexibles hay menos desempleo y una caída salarial más fuerte.

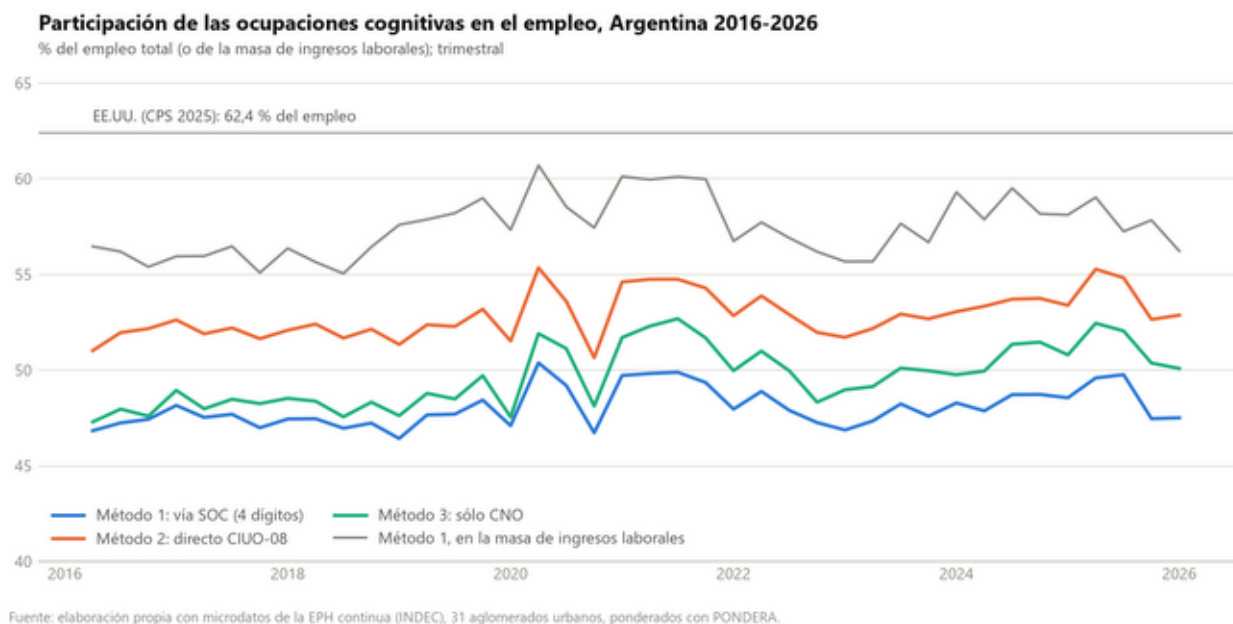
3. La estructura argentina: menos trabajo cognitivo, igual de expuesto

Con la EPH de 2016 a 2026 (cuarenta trimestres, validados contra lo que publica INDEC: en 38 trimestres las tasas de actividad, empleo y desocupación coinciden con diferencias de hasta 0,05 puntos, lo que permite el redondeo), cada ocupación del clasificador argentino se llevó a la clasificación internacional (CIUO-08) con los ocupados que INDEC codificó en las dos clasificaciones en 2015, y de ahí a la de EE.UU. donde se mide la exposición a la IA. Tres métodos de clasificación coinciden en el 92–95 % del empleo.

	Argentina	EE.UU.
Ocupaciones cognitivas, % del empleo	48,6	62,4
Ídem, % de la masa de ingresos laborales	57,7	—
Exposición observada media del empleo	0,111	0,134
Exposición de los cognitivos	0,219	0,227
Exposición del resto	0,010	0,012

La exposición observada (Massenkoff y McCrory 2026) mide qué parte de las tareas de cada ocupación ya se hace con un asistente de IA. La de EE.UU. está calculada con la misma exposición por ocupación y el empleo de EE.UU.; el cociente entre ambas (0,83) aplicado al 0,14 del paper da el ancla argentina de mitad de 2026: $m = 0,116$. Supuesto fuerte: a igual ocupación, igual exposición.

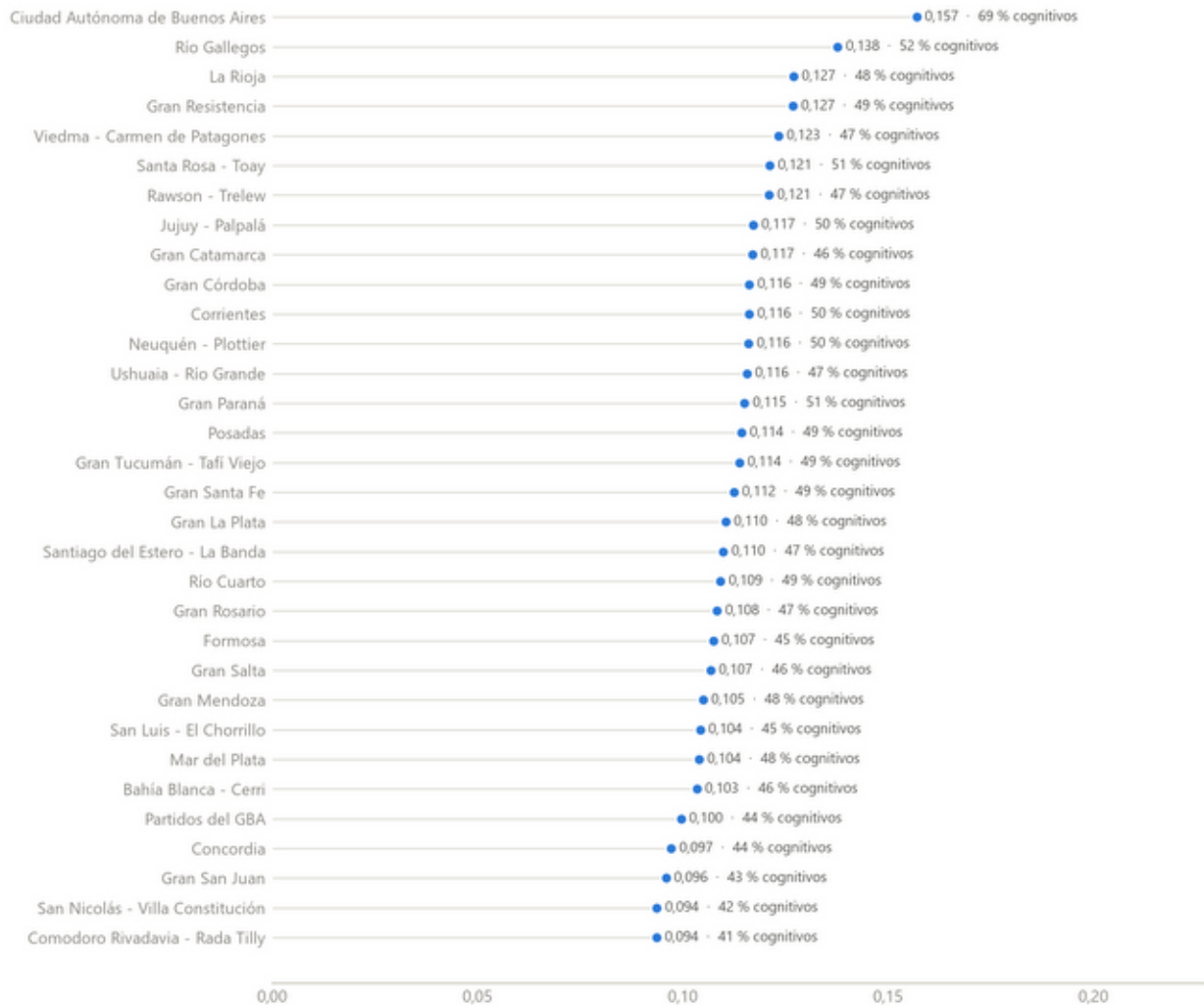
Quiénes son los cognitivos. Comparados con el resto, tienen mucha menos informalidad (30,8 % contra 54,8 %), más empleo público (22,1 % contra 9,8 %), más mujeres (53,7 % contra 35,5 %), mucha más educación (universitario completo 26,3 % contra 3,8 %) y ganan 1,21 veces el ingreso medio, contra 0,81 del resto.



Participación de las ocupaciones cognitivas en el empleo, 2016-2026, por tres métodos.

Exposición observada a la IA del empleo, por aglomerado (1T2025-1T2026)

Promedio ponderado por empleo de la exposición observada (Massenkoff y McCrory 2026) llevada a las ocupaciones de la EPH



Fuente: elaboración propia con microdatos de la EPH continua (INDEC), 31 aglomerados urbanos, ponderados con PONDERA. Exposición: Anthropic Economic Index vía SOC 2018 -> CIUO-08 -> CNO.

Exposición observada media del empleo por aglomerado, 1T2025-1T2026.

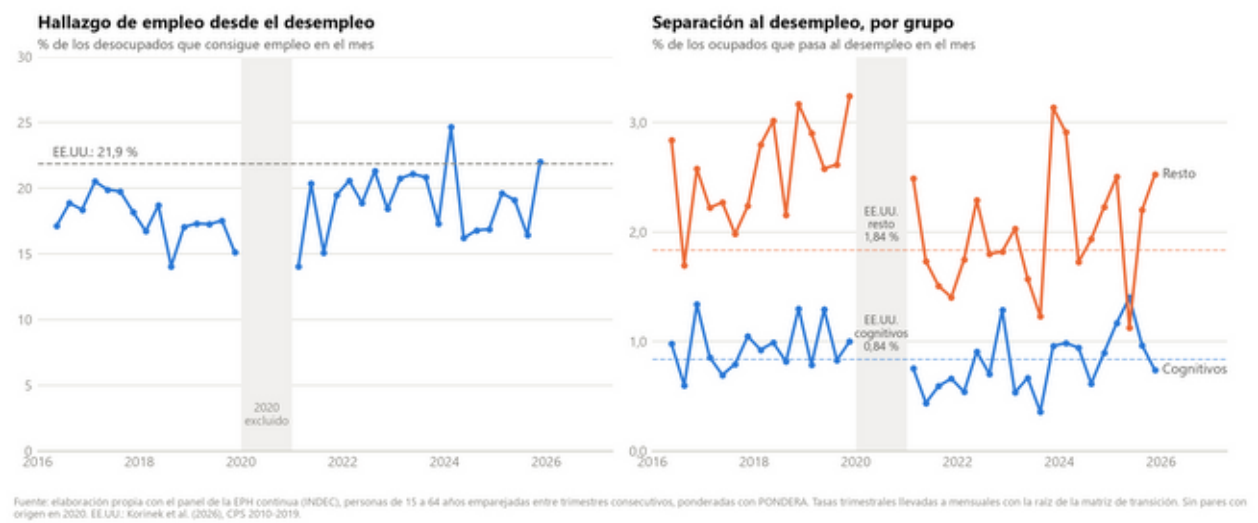
La Ciudad de Buenos Aires tiene 69 % de empleo cognitivo y la exposición más alta (0,157); los partidos del GBA, 44 % y 0,100.

4. El mercado de trabajo en tiempos normales

El modelo necesita saber cuánto tarda un desocupado en conseguir empleo, cuánto se pierde el empleo en cada grupo y cuán fácil es cambiar de grupo. En EE.UU. eso sale de la encuesta mensual de población; acá, del panel de la EPH, que entrevista a los mismos hogares en trimestres consecutivos (35 pares de trimestres, 475 mil personas-par, sin 2020). Las transiciones trimestrales se llevan a mensuales con la raíz de la matriz de transición, y los cambios de grupo se corrigen por el error de codificación que se mide en los ocupados que no cambiaron de empleo.

Tiempos normales	Argentina	IC 90 %	EE.UU.
Desocupación normal (%)	7,38	—	3,84
Consiguen empleo en el mes (% de los desocupados)	18,4	[17,9; 18,9]	21,9
Pierden el empleo en el mes: cognitivos (%)	0,87	[0,82; 0,93]	0,84
Pierden el empleo en el mes: resto (%)	2,24	[2,15; 2,32]	1,84
Al conseguir empleo, pasan de cognitivo a resto (%)	25,0	[21,4; 28,6]	19,0
Al conseguir empleo, pasan del resto a cognitivo (%)	13,3	[11,5; 14,9]	11,0
Descuento de búsqueda fuera del grupo	0,226	[0,194; 0,254]	0,170
Modelo: desocupación de los cognitivos (%)	5,4	—	2,8
Modelo: desocupación del resto (%)	9,2	—	5,4

El mercado argentino no es más lento en todo: se consigue empleo a un ritmo parecido al de EE.UU., pero en el resto se pierde más seguido y el pool de desocupados es el doble. Y quienes consiguen empleo cambian de grupo más que en EE.UU.: el "descuento" que sufre alguien que busca fuera de su grupo es menor. Eso va a ser importante para absorber a los cognitivos desplazados.



Tasas mensuales de hallazgo y de separación por par de trimestres, 2016-2026.

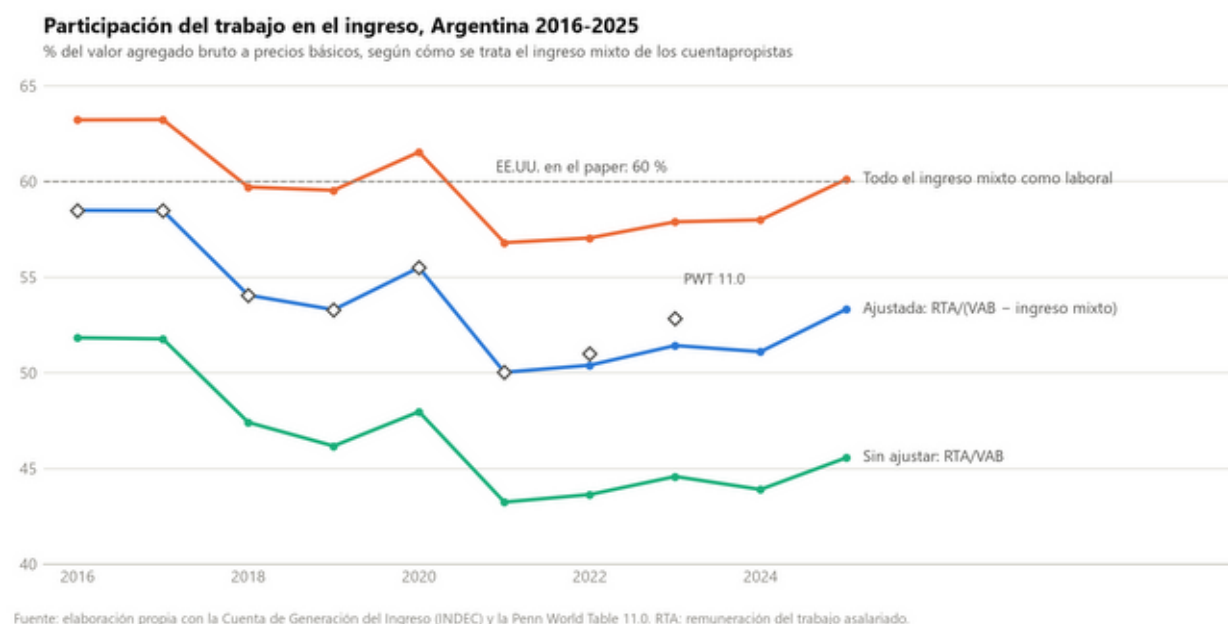
5. La parte macro

Parámetro	Argentina	EE.UU. (paper)	Fuente argentina
Participación del trabajo en el ingreso	0,54	0,60	Cuenta de Generación del Ingreso, ajustada por ingreso mixto (promedio 2016-2025)
Ocupaciones cognitivas (cuota)	0,486	0,624	EPH 1T2025-1T2026
Tareas al alcance de la IA, mitad de 2026 (m)	0,116	0,14	exposición observada, EPH

Uso de la IA donde alcanza, mitad de 2026 (d)	0,070	0,10	Microsoft AI Diffusion: Argentina usa IA el 70 % que EE.UU.
Elasticidad de la oferta de capital	3	3	mismo argumento que el paper
Rigidez anual del salario cognitivo	0,50	0,50	sin identificación; sensibilidad 0,25-0,75
Parte extranjera de la renta del capital nuevo	0,75	0	supuesto (balanza de pagos)

Los escenarios argentinos usan el **mismo ritmo** de avance de la IA que los de EE.UU. (las mismas pendientes de las curvas de m y d), pero parten del nivel argentino. Así, en 2030 las tareas alcanzadas llegan a 0,16, 0,24 y 0,40 (EE.UU.: 0,20, 0,30 y 0,50), y el uso a 0,14, 0,31 y 0,50 (EE.UU.: 0,20, 0,40 y 0,60). La productividad de la IA y la parte que se automatiza son las del paper. La aceleración de las ideas se toma de EE.UU.: la Argentina adopta la frontera mundial.

La participación del trabajo depende mucho de cómo se trate el ingreso de los cuentapropistas: sin ajustar es 45,6 % del valor agregado (2025); si todo ese ingreso se cuenta como laboral, 60,1 %. La convención internacional (la de la Penn World Table) da 53,3 %.

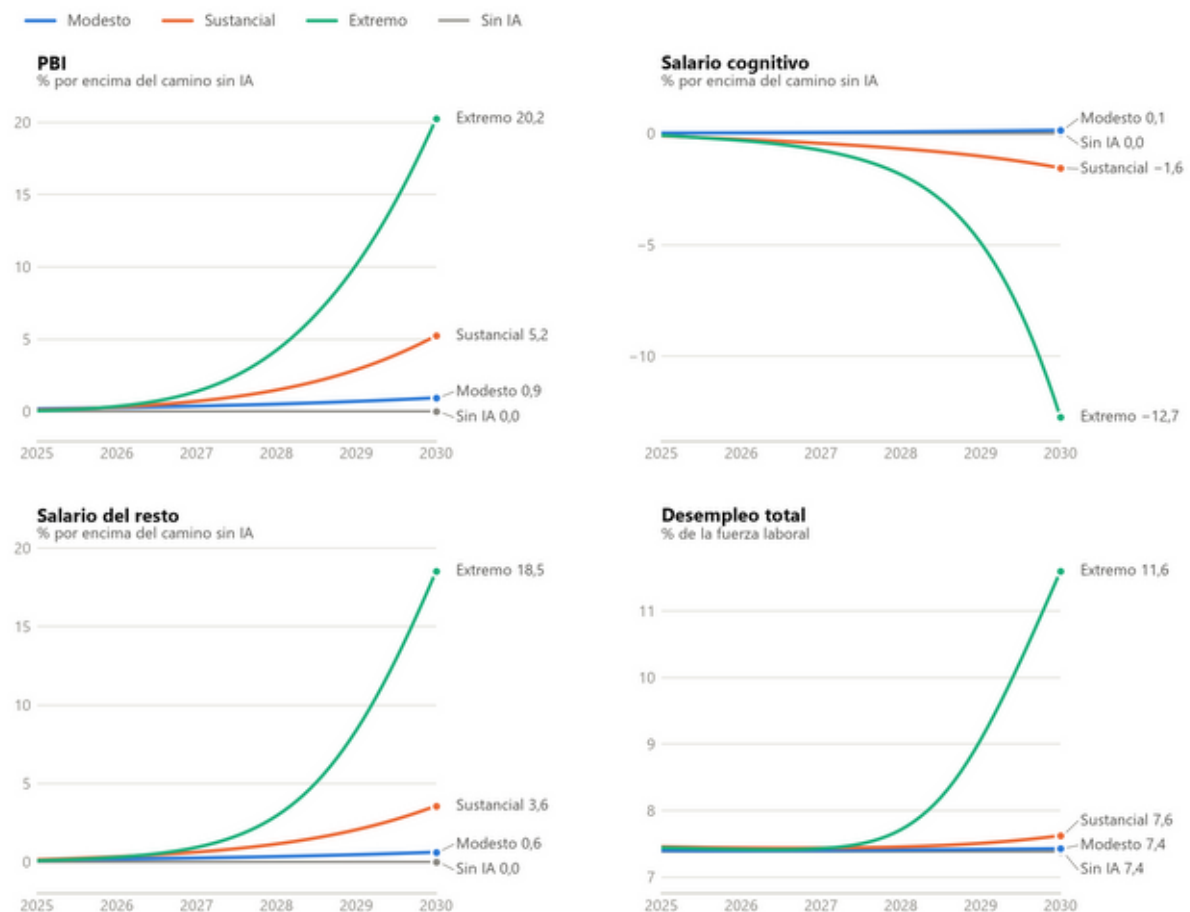


Participación del trabajo en el ingreso según la convención, 2016-2025.

6. Resultados: tres escenarios para la Argentina

Enero de 2030	Sin IA	Modesto	Sustancial	Extremo
PBI, % sobre el camino sin IA	0,0	0,9	5,2	20,2
Ingreso nacional, %	0,0	0,7	3,4	12,0
Salario medio, %	0,0	0,4	1,2	5,8
Salario cognitivo, %	0,0	0,1	-1,6	-12,7
Salario del resto, %	0,0	0,6	3,6	18,5
Participación laboral, % del ingreso	54,0	53,7	51,7	45,1
Ingreso del capital, %	0,0	1,7	10,5	43,6
Empleo cognitivo, % desde mitad de 2026	0,0	-0,5	-3,7	-19,6
Desocupación de los cognitivos, %	5,4	5,5	6,8	17,9
Desocupación total, %	7,4	7,4	7,6	11,6

Argentina: PBI, salarios y desempleo en los tres escenarios, 2025-2030



Fuente: elaboración propia (iaarg): modelo de Korinek et al. (2026) con la calibración argentina de este proyecto (EPH, Cuenta de Generación del Ingreso, PWT, Microsoft AI Diffusion). Resultados de modelo, no pronósticos. Cada línea se rotula con su valor en enero de 2030.

Argentina: PBI, salarios y desempleo en los tres escenarios, 2025-2030.

Hasta 2027 casi no pasa nada, igual que en EE.UU.: la IA tarda en difundirse. La divergencia viene después.

En el escenario modesto los efectos son chicos: PBI +0,9 %, salarios apenas arriba y desempleo sin cambios.

En el sustancial el PBI queda 5,2 % arriba y el ingreso del capital 10,5 %. El salario cognitivo baja 1,6 % y el del resto sube 3,6 %; el empleo cognitivo cae 3,7 % desde mitad de 2026. La desocupación total casi no se

mueve: los cognitivos desplazados se reubican en el resto a medida que aparecen vacantes.

En el extremo el cambio es grande: el PBI sube 20,2 %, el empleo cognitivo cae 19,6 % en tres años y medio, la desocupación de los cognitivos llega a 17,9 % y la total a 11,6 %. La participación del trabajo cae 8,9 puntos, a 45,1 %: toda la ganancia de PBI termina en el capital, y el ingreso laboral total queda casi igual que sin IA (+1,0 %), pero repartido de otra manera: menos para los cognitivos, más para el resto.

Argentina y EE.UU. en enero de 2030, según el escenario



Fuente: elaboración propia (Jaarg: modelo de Korinek et al. (2026) con la calibración argentina de este proyecto (EPH, Cuenta de Generación del Ingreso, PWT, Microsoft AI Diffusion). Resultados de modelo, no pronósticos.

Argentina y EE.UU. en enero de 2030.

Frente a EE.UU., la Argentina gana entre el 59 % y el 63 % del PBI adicional que gana EE.UU. en cada escenario, por menos tareas expuestas y menos adopción. El salario cognitivo cae parecido, pero el del resto sube bastante menos (18,5 % contra 33,6 % en el extremo), porque la economía crece menos. El desempleo en exceso es menor: el mercado argentino rota más y los desocupados cambian más de grupo. Si el mercado laboral argentino tuviera los parámetros de EE.UU., la desocupación del extremo subiría +5,6 puntos sobre su normal, contra +4,2 con los argentinos.

7. Qué cambia con la realidad argentina

El modelo original no tiene cuatro rasgos que en la Argentina pesan. Cada uno se agregó como un interruptor: apagado, el modelo es el del paper.

(a) La renta del capital que se va. La IA atrae capital: en el extremo, el capital queda 31,2 % por encima del camino sin IA. Ese capital es cómputo y modelos que se financian y se construyen afuera; la Argentina paga por propiedad intelectual 6,3 veces lo que cobra. Si tres cuartos de la renta neta del capital nuevo se pagan al exterior, el ingreso nacional sube 12,0 % en el extremo, contra 20,2 % del PBI. Según la parte extranjera (50-100 %) y el stock de capital que se use (Penn World Table o ARKLEMS), va de 7,8 % a 14,7 %.

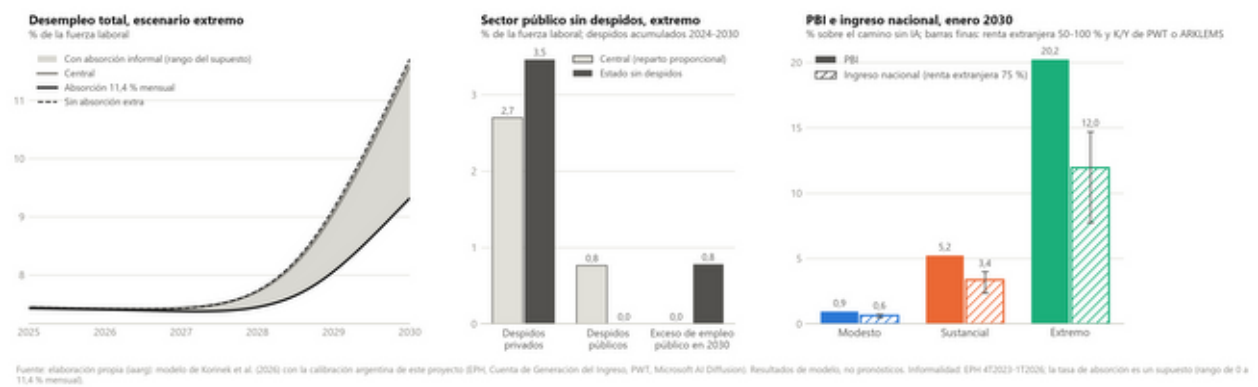
(b) La informalidad absorbe. En el modelo original, el que pierde el empleo sólo sale del desempleo si alguien abre una vacante. En la Argentina, el 87 % de quienes pasan del desempleo a un empleo del resto entran a uno informal, muchas veces por cuenta propia. La extensión deja el mecanismo del paper y le agrega un canal: el desempleo por encima de lo normal entra a empleos informales del resto, que rinden 0,68 de uno formal (ingreso horario relativo) y se pierden 4,1 veces más seguido. **A qué ritmo entra es un supuesto:** el dato de la EPH (el 11,4 % de los desocupados pasa por mes a un informal del resto) ya lo reproduce el modelo en tiempos normales, y no dice cuánto más entran los desplazados. Por eso el resultado es un rango, desde ninguna absorción extra hasta ese ritmo. En el extremo, la desocupación queda entre 9,3 % y 11,7 % (central 11,6 %), el empleo informal crece entre 3,7 y 6,6 puntos de la fuerza laboral y el salario del resto sube entre 13,3 % y 19,0 % (central 18,5 %). Con más absorción el salario cognitivo cae menos (hasta -6,0 %), porque los desplazados dejan de presionar sobre el mercado cognitivo. La informalidad cambia desempleo por empleo de peor calidad.

(c) El Estado no despide. El 22 % del empleo cognitivo es público. Si el Estado no despide y sólo deja de cubrir las renuncias, en un mercado cognitivo único **el desempleo no cambia: cambia quién es despedido.** En el extremo, el Estado termina 2030 con 0,8 % de la fuerza laboral por encima de su parte de la demanda, y el sector privado despide esa misma cantidad de más: sus despidos acumulados pasan

de 2,7 a 3,5 puntos de la fuerza laboral. Es un costo fiscal (se paga por encima de lo que producen) que no compra menos desempleo. Si el Estado se tratara como un sector aparte, con su producto valuado al costo, el resultado podría ser distinto; no se modeló.

(d) Las exportaciones de servicios. La Argentina exportó USD 8,8 mil millones en servicios basados en el conocimiento en 2024 (52 % de las exportaciones de servicios); la economía del conocimiento tenía 278 mil empleos registrados (230 mil en software, servicios profesionales y audiovisual). Si los clientes del exterior automatizan lo que hoy compran al ritmo de EE.UU., en 2030 estarían en riesgo el 14 % de esas exportaciones en el sustancial y el 43 % en el extremo (USD 3,8 mil millones y entre 100 y 120 mil empleos registrados). Es una cuenta de primer orden, no un resultado del modelo: supone que nadie se reubica y que no aparecen nuevas exportaciones.

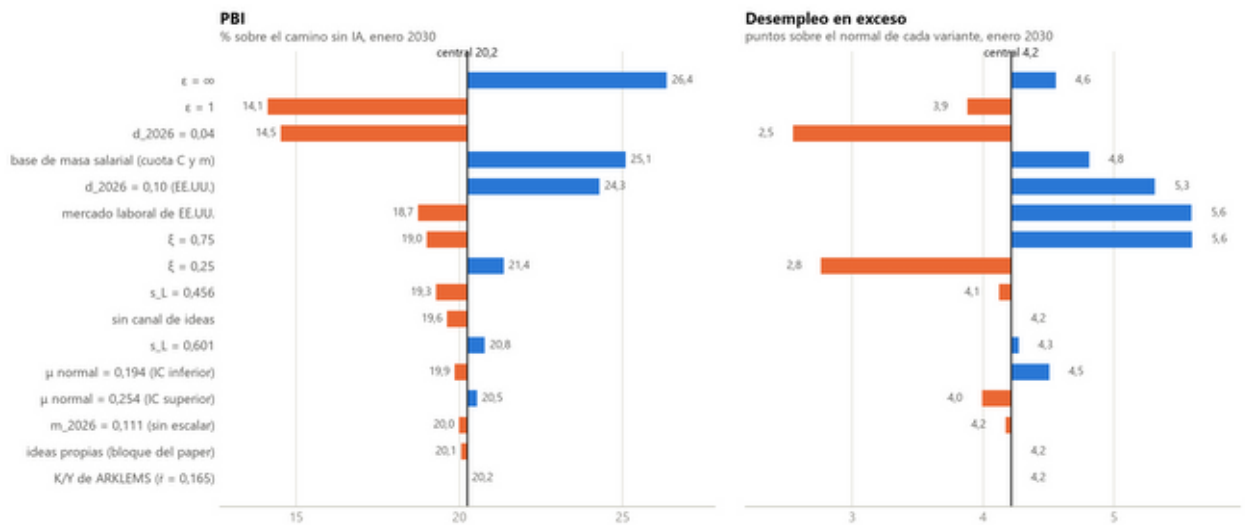
Extensiones argentinas: absorción informal, sector público y renta extranjera



Extensiones: absorción informal (rango del supuesto), sector público sin despidos, y PBI contra ingreso nacional.

8. Qué tan sólidos son los números

Sensibilidad del escenario extremo a los supuestos de calibración



Sensibilidad del escenario extremo a los supuestos de calibración.

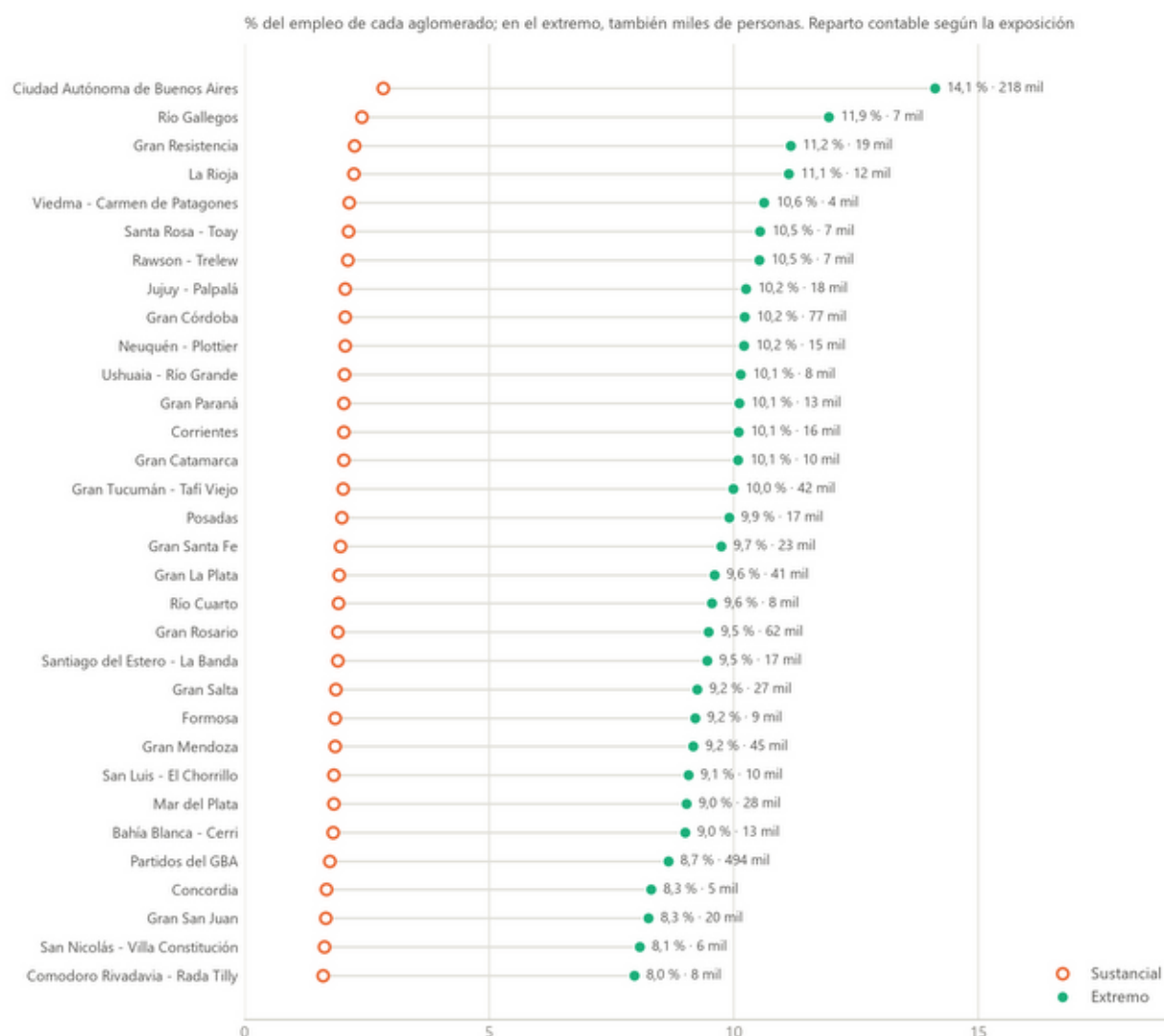
Los supuestos que más mueven los resultados:

- **La difusión en la Argentina.** Con un uso de la IA igual al de EE.UU. a mitad de 2026 (0,10), el PBI del extremo sube 24,3 %; con 0,04 (poco más de la mitad del valor central), 14,5 %.
- **La oferta de capital.** Con una elasticidad de 1, el PBI del extremo sube 14,1 % y el salario cognitivo cae 23,2 %; con oferta perfectamente elástica, 26,4 %.
- **La rigidez salarial.** Con salarios cognitivos más flexibles (rigidez 0,25) la desocupación del extremo es 10,1 % y el salario cognitivo cae 20,2 %; con más rigidez (0,75), 13,0 % y 4,9 %.
- **La base de medición.** Si la cuota cognitiva y la exposición se miden por masa salarial en lugar de empleo, el PBI del extremo sube 25,1 %.

La participación del trabajo, el descuento de búsqueda y el canal de ideas mueven poco los resultados antes de 2030. El stock de capital (Penn World Table o ARKLEMS) no cambia el PBI ni el empleo, pero sí el ingreso nacional.

9. Dónde pega: el mapa urbano

Empleo cognitivo desplazado en enero de 2030, por aglomerado



Fuente: elaboración propia (iaarg); modelo de Korinek et al. (2026) con la calibración argentina de este proyecto (EPH, Cuenta de Generación del Ingreso, PWT, Microsoft AI Diffusion). Resultados de modelo, no pronósticos. Reparto según la masa cognitiva expuesta de cada aglomerado (EPH).

Empleo cognitivo desplazado en enero de 2030 por aglomerado.

El reparto es contable: el empleo cognitivo desplazado en el país se distribuye según la masa de trabajo cognitivo expuesto de cada aglomerado (no es un modelo regional). En el extremo, el desplazamiento va de 8,0 % del empleo (Comodoro Rivadavia - Rada Tilly) a 14,1 % en la Ciudad de Buenos Aires (218 mil personas). Los partidos del GBA están por debajo del promedio en proporción (8,7 %), pero son el lugar con más personas afectadas (494 mil). En el sustancial, las cifras son 5,0 veces menores (CABA 2,8 %).

10. Límites

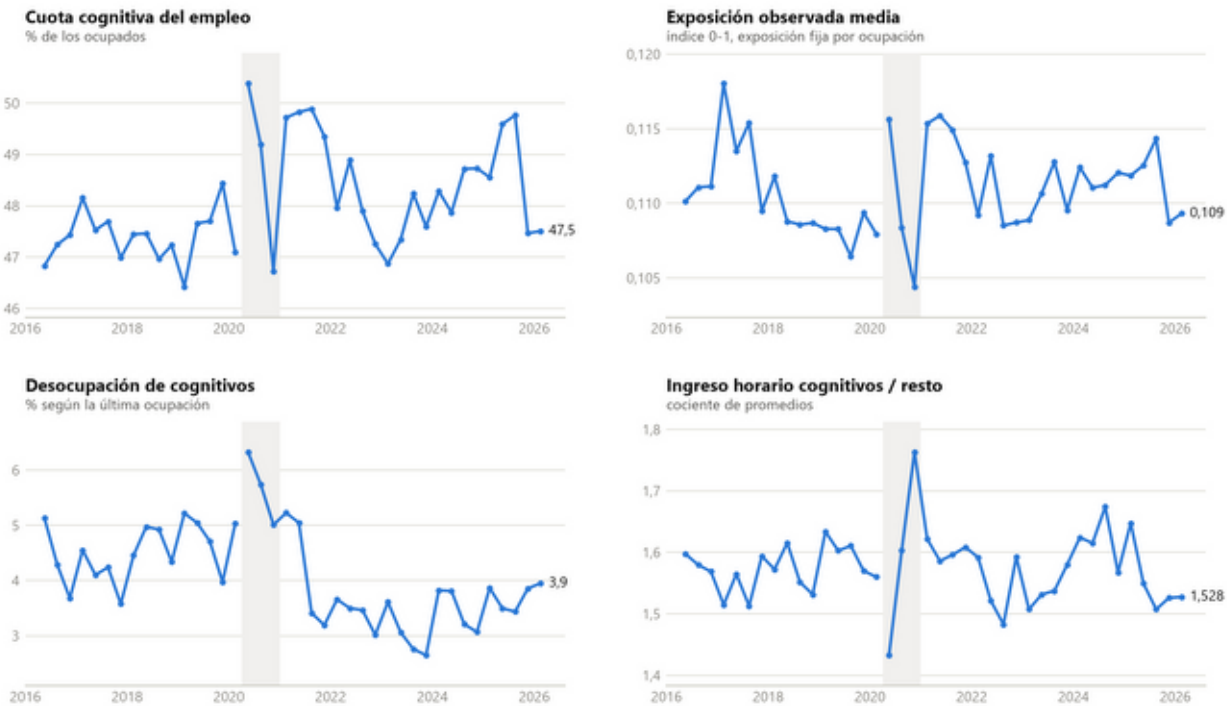
- **Exposición prestada.** La exposición a la IA por ocupación se mide en EE.UU. y con el uso de un solo asistente. Se supone que una ocupación argentina hace las mismas tareas que su par de EE.UU.
- **Un modelo sin ciclo ni inflación.** Las cifras son brechas contra un camino sin IA; no incluyen la macroeconomía argentina (inflación, tipo de cambio, restricción externa), que en la práctica va a dominar los datos de corto plazo.
- **Economía cerrada en lo esencial.** La renta extranjera y las exportaciones se tratan en forma contable. Un modelo abierto podría cambiar los números del PBI.
- **Extensiones con supuestos fuertes.** Cuánto absorbe la informalidad no está identificado (se muestra

un rango), el rendimiento de un informal se aproxima con su ingreso, y el sector público se trata como parte de un único mercado cognitivo.

- **Supuestos sin dato argentino:** la parte de las renunciaciones que responde al mercado, la tasa de llenado de vacantes, la rigidez salarial, la difusión (se toma el indicador de uso de IA del informe de difusión de Microsoft, relativo a EE.UU.) y la parte extranjera del capital.
- **Cobertura urbana.** La EPH cubre 31 aglomerados, alrededor del 63 % de la población.
- **Los flujos del panel** tienen atrición y el error de codificación ocupacional se estima con un modelo simple.

11. Qué mirar de ahora en más

Monitor: qué mirar en la EPH para saber hacia qué escenario vamos



Fuente: elaboración propia con la EPH continua (INDEC), 31 aglomerados, ponderada con PONDERA (PONDIIIO para ingresos). Pesos cognitivos fraccionales del método 1. Sombreado: 2T-4T 2020 (encuesta telefónica).

Monitor: cuatro series trimestrales de la EPH.

El monitor sigue los objetos del modelo con fuentes públicas (detalle en docs/monitor.md). En el primer trimestre de 2026, la cuota cognitiva del empleo era 47,5 % (un año antes, 48,6 %) y el ingreso horario de los cognitivos, 1,53 veces el del resto (un año antes, 1,65). Con una sola observación y una economía que viene de un ajuste fuerte, eso no alcanza para decir nada sobre la IA; es lo que conviene seguir mirando, junto con el uso relativo de IA (Argentina/EE.UU.: 0,70) y la desocupación de los cognitivos.

Anexo: cómo se reproduce

Todo el trabajo corre en una computadora con uv (Python 3.12). Los datos originales están en data/raw/, con la fuente, la fecha y una huella de cada archivo en data/raw/MANIFEST.md.

Paso	Comando	Salidas
Réplica del paper	uv run python -m iaarg.model.replicar	outputs/tables/tabla3_, Figuras 2-4
Estructura ocupacional	uv run python -m iaarg.eph.fase2	outputs/tables/fase2/, data/processed/
Flujos	uv run python -m iaarg.flujos.fase3	outputs/tables/fase3/
Calibración macro	uv run python -m iaarg.calibracion.fase4	outputs/tables/fase4/

Escenarios y extensiones	uv run python -m iaarg.escenarios.fase5	outputs/tables/fase5/
Monitor, dataset e informe	uv run python -m iaarg.informe.monitor, ...dataset, ...informe	outputs/
Tests	uv run pytest	réplica, datos, flujos y extensiones

Las decisiones metodológicas (D-001 a D-041) están en `DECISIONES.md`; la especificación del modelo, en `docs/paper/notas_modelo.md`. El dataset abierto de exposición por ocupación y por aglomerado está en `outputs/dataset/`.

Referencia principal: Korinek, A., Jones, C., Sacher, S., Cotter, T. y McCrory, P. (2026). *Economic Scenarios for Transformative AI*. Anthropic Institute, WP 2026-02.